

ATA DA SUBCOMISSÃO TÉCNICA DE AVALIAÇÃO

Concorrência Presencial nº 001/2025 – Câmara Municipal de Foz do Iguaçu

Avaliação das Propostas Técnicas

Data 1º Encontro: 12 de agosto de 2025

Horário: 9h30 - 12h10

Local: Sala das Comissões da Câmara Municipal de Foz do Iguaçu, Travessa Oscar Muxfeldt, nº 81, Centro – Foz do Iguaçu - PR

Data 2º Encontro: 18 de agosto de 2025

Horário: 8h30 - 12h15

Local: Sala das Comissões da Câmara Municipal de Foz do Iguaçu, Travessa Oscar Muxfeldt, nº 81, Centro – Foz do Iguaçu - PR

Data 3º Encontro: 21 de agosto de 2025

Horário: 8h30 - 12h20

Local: Sala das Comissões da Câmara Municipal de Foz do Iguaçu, Travessa Oscar Muxfeldt, nº 81, Centro – Foz do Iguaçu - PR

Data 4º Encontro: 28 de agosto de 2025

Horário: 8h30 - 12h40

Local: Sala das Comissões da Câmara Municipal de Foz do Iguaçu, Travessa Oscar Muxfeldt, nº 81, Centro – Foz do Iguaçu - PR

Data 5º Encontro: 29 de agosto de 2025

Horário: 11h - 12h45

Local: Sala das Comissões da Câmara Municipal de Foz do Iguaçu, Travessa Oscar Muxfeldt, nº 81, Centro – Foz do Iguaçu - PR

1. Composição da Subcomissão Técnica de Avaliação

Membros:

- Beatriz Soares Bidarra
- Maria Dolores Suarez Cruz Betto "Loli"
- Nicole Chandoha Camilo Fernandes

2. Objetivo da Subcomissão

Analisar e julgar as **Propostas Técnicas** das agências concorrentes, conforme critérios de técnica estabelecidos no Edital da Concorrência Presencial nº 001/2025.

3. Agências participantes

Três agências apresentaram Plano de Comunicação via invólucro não identificado conforme exigências do edital e foram denominadas:

1. Agência “A”
2. Agência “B”
3. Agência “C”

Três agências apresentaram Plano de Comunicação Publicitária via invólucro identificado conforme exigências do edital e foram identificadas por ordem de abertura:

1. Agência Trade Comunicação
2. Agência Blanco Lima
3. Agência Octopus

4. Progresso das reuniões de avaliação

A partir das 09h30 do dia 12 de agosto de 2025, procedeu-se à abertura dos envelopes não identificados, contendo as **Propostas Técnicas**. Todas as presentes verificaram a integridade dos invólucros conforme requisitos.

Foi avaliado neste primeiro dia de encontro até o subquesto 3 do quesito 1 (Ideia Criativa) da empresa denominada “A”.

No dia 18 de agosto de 2025, retomamos a avaliação referente ao subquesto 3 do quesito 1 (Ideia Criativa), a partir do material referente à empresa B. Concluímos até o subquesto 4 do quesito 1 (Estratégia de Mídia e Não Mídia), referente às agências “A”, “B” e “C”.

O terceiro encontro da Subcomissão ocorreu em 21 de agosto, tendo sido abertos os envelopes (vias identificadas), referentes às empresas Octopus, Trade e Blanco Lima. Passou-se à avaliação do quesito 2 (Capacidade de Atendimento), tendo sido concluída a avaliação das empresas Trade Comunicação e Blanco Lima.

No quarto encontro, realizado em 28 de agosto de 2025, abrimos e avaliamos a proposta identificada da agência Octopus, tendo sido analisado o material referente ao Subquesto 1: Repertório, do Quesito 3 - Experiência da Empresa.

No quinto encontro, realizado em 29 de agosto de 2025, continuamos a avaliação da proposta identificada da agência Octopus, tendo sido avaliado o Subquesto 2 - Relato de Solução de Problemas de Comunicação do Quesito 3 - Experiência da Empresa). E assim finalizou-se, portanto, o julgamento pela Subcomissão Técnica de todo o material recebido, o qual foi minuciosamente analisado e obteve-se o resultado conforme critérios descritos abaixo.

5. Análise técnica – critérios e pontuação

A Subcomissão seguiu os critérios técnicos conforme constantes no item 7 do edital:

- **QUESITO 1 (Q1) – PLANO DE COMUNICAÇÃO PUBLICITÁRIA - Máximo de 70 pontos**
- **QUESITO 2 (Q2) – CAPACIDADE DE ATENDIMENTO - Máximo de 15 pontos**
- **QUESITO 3 (Q3) – EXPERIÊNCIA DA EMPRESA - Máximo de 15 pontos**

Inicialmente, foram abertos os envelopes não identificados e atribuídos nomes fictícios às três empresas participantes, as quais receberam os nomes “A”, “B” e “C”.

Foi feita, para cada uma dessas agências, análise completa do Quesito 1 (Plano de Comunicação Publicitária - Subquesitos 1: Raciocínio Básico; 2: Estratégia de Comunicação Publicitária; 3: Ideia Criativa; 4: Estratégia de Mídia e Não Mídia).

Foi atribuída ao **primeiro envelope aberto (não identificado)**, a denominação de **Empresa “A”**, a qual foi avaliada pelas três integrantes da Subcomissão Técnica nos subquesitos supra, tendo recebido as notas abaixo:

- da avaliadora Beatriz Bidarra as notas 8,66, 8,75, 5,2 e 5,66 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente, TOTALIZANDO 28,28 pontos;
- da avaliadora Maria Dolores “Loli” as notas 8, 8,75, 4,8 e 5,66 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente TOTALIZANDO 27,21 pontos;
- e da avaliadora Nicole Fernandes as notas 8,66, 8,5, 5,4 e 5,66 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente, TOTALIZANDO 28,23 pontos;

Foi atribuída ao **segundo envelope aberto (não identificado)**, a denominação de **Empresa “B”**, a qual foi avaliada pelas três integrantes da Subcomissão Técnica nos quesitos 1, 2 e 3, tendo recebido as seguintes notas:

- da avaliadora Beatriz Bidarra as notas 8,66, 7,75, 13 e 7,33 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente, TOTALIZANDO 36,75 pontos;
- da avaliadora Maria Dolores “Loli” as notas 8,66, 7,25, 12,8 e 7,33 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente 36,05 pontos;
- e da avaliadora Nicole Fernandes as notas 8,66, 8,5, 12,8 e 8 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente, TOTALIZANDO 37,96 pontos;

Foi atribuída ao **terceiro envelope aberto (não identificado)**, a denominação de **Empresa “C”**, a qual foi avaliada pelas três integrantes da Subcomissão Técnica nos quesitos exigidos pelo edital, tendo recebido as notas conforme seguem:

- da avaliadora Beatriz Bidarra as notas 10, 19, 18,4 e 7,66, respectivamente, TOTALIZANDO 55,06 pontos;
- da avaliadora Maria Dolores “Loli” as notas 10, 19,25, 18,6 e 6,66, respectivamente, TOTALIZANDO 54,51 pontos;

- e da avaliadora Nicole Fernandes as notas 10, 19, 18,2 e 7,66 nos quesitos 1, 2 e 3, respectivamente, TOTALIZANDO 54,86 pontos;

Seguimos para abertura dos invólucros identificados, e primeiramente foi descerrado o **material identificado da empresa Trade Comunicação**, a qual foi avaliada pelas três integrantes da Subcomissão Técnica no Quesito 2 - Capacidade de Atendimento (Subquesitos 1: Principais Clientes; 2: Qualificação técnica da equipe de profissionais; 3: Estrutura Física – instalações, infraestrutura e recursos materiais; 4: Sistemática de atendimento; e 5: Discriminação das informações de marketing, das pesquisas de audiência, auditoria de circulação, controle de mídia e outras ferramentas. Foi também avaliada no Quesito 3 - Experiência da Empresa (Subquesitos 1: Repertório; e 2: Relato de Solução de Problemas de Comunicação), tendo recebido:

- da avaliadora Beatriz Bidarra as notas 2; 5; 2; 3; e 3 nos subquesitos 1, 2, 3, 4 e 5 do Quesito 2, e as notas 5 e 9 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 29 pontos;
- da avaliadora Maria Dolores “Loli” as notas 2; 5; 2; 3 e 3 nos quesitos 1, 2, 3, 4 e 5, e as notas 5 e 9 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 29 pontos;
- e da avaliadora Nicole Fernandes as notas 2; 5; 2; 3 e 3 e as notas 5 e 9 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 29 pontos;

Na sequência, passamos ao **material identificado da empresa Blanco Lima**, com análise pormenorizada dos mesmos Quesitos e Subquesitos retro mencionados e exigidos no Edital, tendo obtido as notas conforme abaixo:

- da avaliadora Beatriz Bidarra as notas 2; 3,37; 2; 3; e 3 nos subquesitos 1, 2, 3, 4 e 5 do Quesito 2, e as notas 3,33 e 9 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 25,70 pontos;
- da avaliadora Maria Dolores “Loli” as notas 2; 3,37; 2; 3 e 3 nos quesitos 1, 2, 3, 4 e 5, e as notas 3,33 e 9 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 25,70 pontos;
- e da avaliadora Nicole Fernandes as notas 2; 3,37; 2; 3 e 3 e as notas 5 e 9 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 26,29 pontos;

Por fim, realizamos a avaliação dos Quesitos e Subquesitos finais conforme **material identificado da empresa Octopus**, com seguintes as notas de cada integrante da Subcomissão Técnica:

- da avaliadora Beatriz Bidarra as notas 2; 3,45; 2; 3; e 3 nos subquesitos 1, 2, 3, 4 e 5 do Quesito 2, e as notas 4,66 e 10 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 28,12 pontos;
- da avaliadora Maria Dolores “Loli” as notas 2; 3,45; 2; 3 e 3 nos quesitos 1, 2, 3, 4 e 5, e as notas 4,33 e 10 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 27,78 pontos;

- e da avaliadora Nicole Fernandes as notas 2; 3,45; 2; 3 e 3 e as notas 4,66 e 10 nos subquesitos 1 e 2 do Quesito 3 respectivamente, TOTALIZANDO 28,12 pontos;

Anexas, seguem as planilhas individualizadas de cada uma das avaliadoras, para conhecimento e visando a transparência do processo.

A totalização dos pontos para cada quesito foi feita pela média aritmética das avaliações da Subcomissão (segundo indicado no item 7.9 do edital), conforme o que é apresentado na planilha abaixo:

6. Resultado da avaliação técnica

NÃO IDENTIFICADA

Empresa	MÉDIA
A	27,90
B	36,92
C	54,81

IDENTIFICADA

Agência	MÉDIA
TRADE	29
BLANCO LIMA	25,89
OCTOPUS	28

Portanto, a **proposta técnica que obteve o maior número de pontos foi a empresa “C” no material não identificado** (Plano de Comunicação Publicitária).

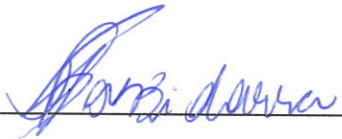
A empresa que obteve a maior pontuação segundo análise do material identificado foi a **agência “TRADE COMUNICAÇÃO”** (Capacidade de Atendimento e Experiência da Empresa).

8. Encerramento

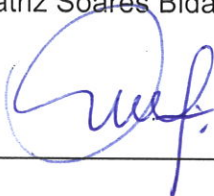
Nada mais havendo, foi lavrada esta ata que, após lida e achada conforme, foi assinada pelas componentes da Subcomissão Técnica de Avaliação.

Foz do Iguaçu, 1º de setembro de 2025.

Assinam:



Beatriz Soares Bidarra



Maria Dolores Suarez Cruz Betto "Loli"



Nicole Chandoha Camilo Fernandes